



Geen Megawindturbines bij woonwijken

Voor een betere, socialere en goedkopere energietransitie

Het college van **GroenLinks, D66, PvdA en SP** is voornemens om rond Amsterdam 17 megawindturbines te plaatsen met een vermogen van in totaal 50 MW. De megaturbines worden van 146 tot 200 meter hoog en worden geplaatst binnen meerdere 'zoekgebieden' waaronder: Diemerscheg (Amsterdam-Rijnkanaal), Driemond, Waternet locatie Gaasperplas, Hoge Dijk, Nieuw-West, Science Park, Schellingwouderscheg, Amsterdam Noord, Waterland en de Noorder IJplas! De turbines komen van 350 meter van woonwijken en vanaf 0 meter van volkstuinparken, NNN en Natura 2000 gebieden. Het plan is overbodig, leidt tot gezondheidsschade door ernstige geluidsoverlast, tast natuur en landschap aan en is duurder dan **alternatieve locaties**. Energietransitie ja, maar niet **onnodig** ten koste van mens en natuur!

Het hoeft niet

Amsterdam doet voorkomen alsof het plaatsen van 17 megawindtribunes een verplichting is in het kader van de energietransitie. Dit klopt niet. Voor het **klimaatakkoord** (2019) moet de regio Noord-Holland Zuid in het kader van de zogenaamde Regionale Energiestrategie (RES) een bepaalde duurzame energie taakstelling halen. Er staat nergens dat dit windturbines moeten zijn. Indien Amsterdam bijvoorbeeld alle daarvoor geschikte grote daken vol legt met **zonnepanelen** dan staat dat gelijk aan 150 megawindturbines. Dat is 12 keer meer dan de huidige windambitie. Bovendien blijkt de Klimaatakkoord doelstelling voor 2030 landelijk al gehaald te zijn indien de projecten die al vergund zijn worden meegenomen (www.windalarm.org/wind-op-land-moratorium).

Regels aangepast onder druk GroenLinks

De provincie Noord-Holland heeft Amsterdam in het verleden **verboden** om windturbines te plaatsen omdat Amsterdam hierbij niet aan de **minimale gezond- en veiligheidseisen** kon voldoen. Belangrijkste punt was dat turbines minimaal 600 meter van bewoners moesten staan. Bij de coalitieonderhandelingen voor het huidige provinciaal bestuur hebben, onder druk van **GroenLinks**, de andere coalitiepartijen (**D66, PvdA, VVD**) de regels om burgers te beschermen verlaagd om daarmee toch windturbines in Amsterdam te kunnen plaatsen! De provincie kan Amsterdam nu, op nadrukkelijk verzoek van de **Amsterdamse politiek**, als **uitzonderingsgebied** aanwijzen. Omdat Amsterdam veel dichtbevolkte buurten kent, moet Amsterdam wel de **randen van de stad** opzoeken. De windturbines zetten zij dus precies bij de grenzen van randgemeenten als Landsmeer, Oostzaan, Amstelveen, Diemen, Weesp en Abcoude. En dat zijn dus ook de locaties waar nog stukjes natuur en veel volkstuinen te vinden zijn. Wat betreft natuur en volkstuinen, daar wordt in het geheel **geen minimum afstand** voor gehanteerd.

"Als stad willen we ondanks de schaarse ruimte zoveel mogelijk duurzame energie opwekken. Het is onvermijdelijk dat Amsterdammers iets van deze verandering gaan merken, ook in het landschap. We staan te popelen om de mogelijkheden voor windmolens in de stad maximaal te benutten" zegt GroenLinks wethouder Marieke van Doorninck (Parool, 12 juni 2019).

"De windturbine ambitie van de gemeente mag wel een tandje hoger. Als GroenLinks zien we het liefst 35 turbines" zegt GroenLinks raadslid Jasper Groen (gemeenteraad, 5 maart 2020).

Hoezo participatie?

In de Regionale Energiestrategie (RES) staat dat de keuze voor turbines in Amsterdam voortkomt uit een **"uitvoerig participatieproces met de betrokken overheden, inwoners, maatschappelijke partners en stakeholders"**. Hierbij is **"rekening gehouden met de draagkracht en unieke kenmerken van het landschap en is veel aandacht besteed aan ruimtelijke inpassing van hernieuwbare energie"**. Dit is ons volledig ontgaan!



Draagvlak is niet te koop

Een veel door gemeenten gebruikte manier om zogenaamd draagvlak te creëren is door middel van 'lokaal eigendom' van de windturbines. Bij de Noorder IJplas, waar al meer concrete plannen zijn, bestaat 'lokaal eigendom' mede uit bedrijven zoals **Redbull, Hema en FEBO** die toevallig in Amsterdam-Noord een kantoor hebben. In dichtbevolkte gebieden staan de winsten uit lokaal eigendom voor de ene groep burgers in geen verhouding tot de schade voor de rest van de bevolking en de natuur. Door lokaal eigendom te introduceren zullen **buurtgenoten tegen elkaar op worden gezet**. Veel mensen zullen last ondervinden van de voordelen voor enkelen. Dit is geen goede manier van ruimtelijke ordening.

Politiek aan zet!

Het is bizar dat GroenLinks, D66, PvdA en SP in Amsterdam hebben ingestemd met het idee windturbines te plaatsen in zeer **dichtbevolkte** en landschappelijk waardevolle gebieden. De bewoners van Amsterdam en omstreken oefenen momenteel druk uit op de politiek om deze plannen van tafel te halen. Ook de gemeenten Zaanstad, Ronde Venen, Landsmeer, Weesp en Oostzaan (met steun van GroenLinks!) hebben zich intussen stevig uitgesproken tegen de Amsterdamse plannen. Ook meer dan 20.000 Amsterdammers hebben al de protest petitie ondertekend. Ondertussen dendert de trein door en worden we een **fuik van voldongen feiten** in getrokken. De zoekgebieden zijn in mei vastgesteld door de gemeenteraad. De projectontwikkelaars zijn al aan de slag bij de NoorderIJplas.

Waarom geen windturbines bij bewoners en in de natuur

Windturbines = zware industrie

De windturbine technologie heeft zich de afgelopen decennia razendsnel ontwikkeld. Van kleinschalige 'buurtmolens' bij boerderijen tot industriële installaties van **200 meter hoog**. Ze maken **lawaai**, bewegen permanent, geven slagschaduw, zijn voorzien van rode knipperlichten bij nacht, en trekken alle verhoudingen uit het (stedelijk) landschap.

Ziekmakend

De megaturbines komen door heel Amsterdam zeer dicht (tot 350 meter) op woonwijken, in natuurgebieden of pal naast volkstuincomplexen. Er is toenemend bewijs dat windturbines voor veel mensen ziekmakend zijn. Het RIVM heeft aangetoond dat 9% van de omwonenden van windturbines ernstige geluidsoverlast ervaren dat leidt tot gezondheidsklachten. Ook produceren windturbines een permanent laagfrequent (brom) geluid dat ver draagt en niet goed wordt tegengehouden door muren of bebouwing. Uit recent onderzoek door klinisch fysisch Jan de Laat van het **Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC)** blijkt dat **10%** van de omwonenden klachten heeft waaronder veel stress en slaapproblemen. Daarnaast hebben mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans op een beroerte en / of hartinfarct. Ook dieren ervaren dit geluid als zeer belastend. Naar aanleiding van deze nieuwe gezondheidsinzichten heeft Duitsland onlangs de afstandsnorm verhoogd. De Laat adviseert een afstand van minimaal **1500 meter** tot woningen voor turbines met een ashoogte van 150 meter (ofwel: 10 keer de ashoogte als 'veilige' afstand). Ook de Raad van State erkent dat bewoners tot 1500 meter belanghebbend zijn (en dus hinder kunnen ondervinden). In Hoekse Waard, waar reeds megawindturbines staan, is 50% van de bewoners binnen de 500 meter zone verhuisd vanwege gezondheidsklachten. Zie ook de uitzending van EenVandaag van 8 december www.winalarm.amsterdam/eenvandaag.

Slagschaduw en knipperlicht

Bij laagstaande zon werpen de draaiende wieken een flikkerende slagschaduw over de omgeving. Dit wordt door veel mensen als zeer **hinderlijk** ervaren. Verder, windturbines met een tiphoogte van meer dan 150 meter moeten (knipper) obstakelverlichting hebben om vliegtuigen te waarschuwen. Volgens de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) is *"hinder van obstakelverlichting bij omwonenden een belangrijke bron van maatschappelijke weerstand tegen windparken."*

Horizonvervuiling

Met een tiphoogte tot 150-200 meter zijn megaturbines tot zo'n 50% hoger dan de Rembrandttoren (135 meter) en tot vier keer zo hoog als de hoogspanningsmasten langs de A10 (48 meter). Megaturbines van 150 meter hoog zijn vergelijkbaar met de schoorsteenpijp aan de centrale Hemweg. **Tienduizenden mensen** gaan uitkijken op een **industriële skyline** met permanent bewegende objecten. Of het Noord, West, Oost of Zuidoost betreft, vanuit de een groot deel van de stad en omgeving zullen de turbines goed te zien zijn. Kijk op www.winalarm.amsterdam voor realistische animaties.

Verrommeling landschap

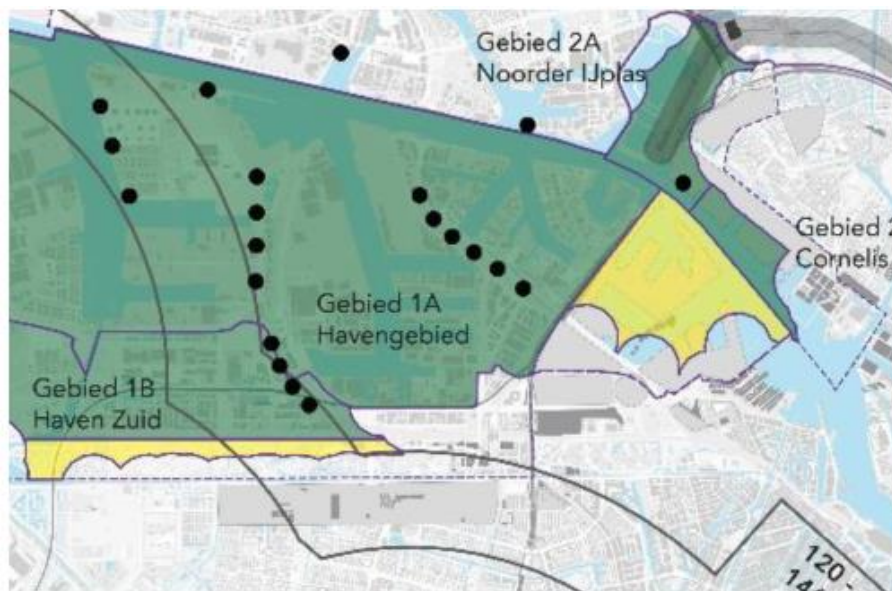
Windturbines leiden volgens het College van Rijksadviseurs (**Rijksbouwmeester**) voor steeds meer mensen tot 'landschapspijn'. *"Het landschap is voor de mensen die erin wonen, werken en recreëren een belangrijke basis voor zelfherkenning en identiteit. Landschap is een zelfstandig fenomeen geworden dat recreatief 'geconsumeerd' kan worden."* Volgens het College kunnen de windturbines daarom beter **geclusterd** worden in de daarvoor geschikte gebieden, zoals grootschalige rationale landschappen, industriegebieden en op zee. Zeker niet in of bij dichtbevolkte woonwijken. Het leidt tot **maximalisatie van maatschappelijke schade**.

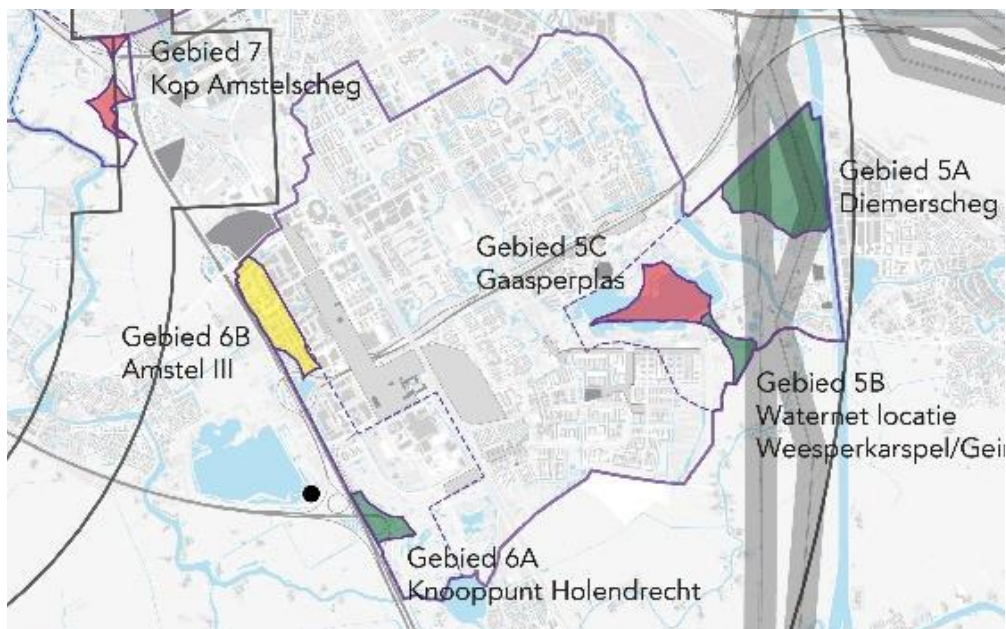
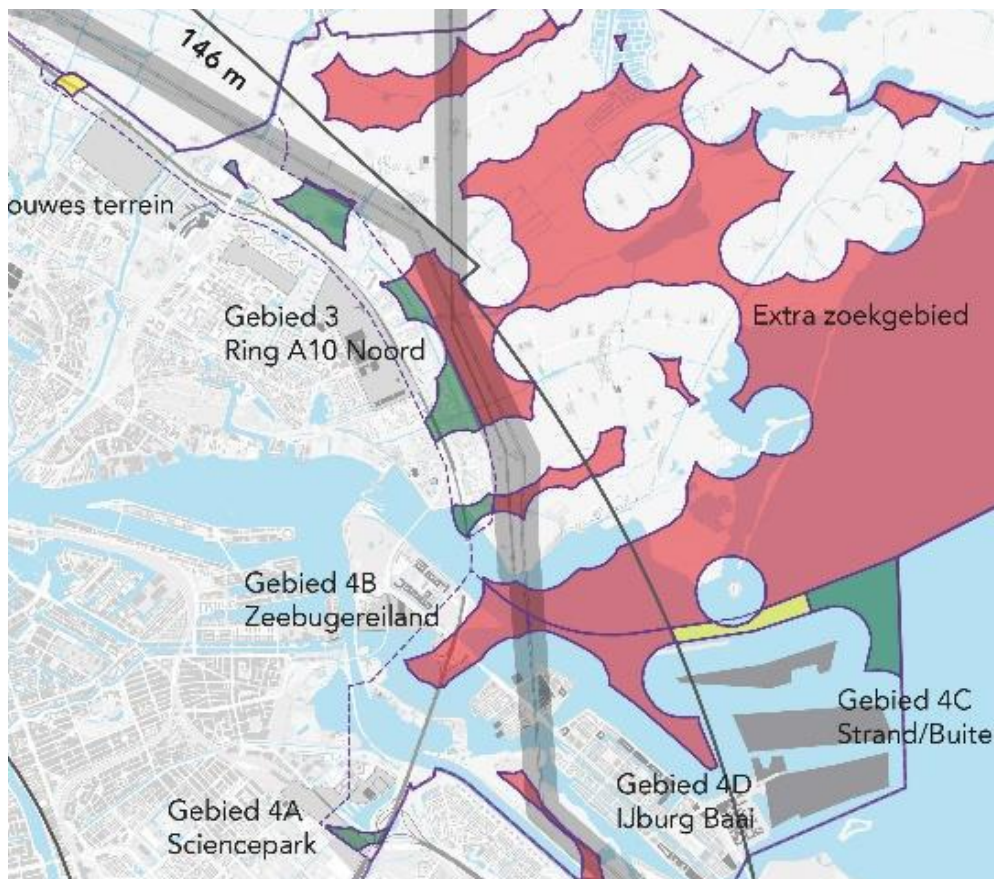
Aantasting groene ruimte en natuur

De stadsrand is waar we de groene gebieden voor rust en recreatie vinden. De Scheggen zijn de groene longen van de stad, waar de burger weer tot rust kan komen. Decennia van **zorgvuldige ruimtelijke planning** kan door de plaatsing van windturbines in één klap teniet gedaan worden. De windturbines hebben een enorme impact op de flora en fauna. De geluidsoverlast, de luchtcirculatie en het draaien van de wieken hebben directe gevolgen voor vogels en andere dieren in de lucht en op de grond. Vogels verblijven en **broeden niet binnen 200 meter** van windturbines. Zij zullen in hun gedrag worden gestoord en/of door de wieken worden gedood.

Windturbines in Amsterdam: een duur prestige project

In 2013 is er een landelijk energieakkoord gesloten met een wind-op-land ambitie. Dat leek toen een logische keuze want wind-op-zee was tot twee keer duurder. Inmiddels is **wind-op-zee** goedkoper dan wind-op-land. In de woorden van Frans Timmermans (Vicevoorzitter van de Europese Commissie): *"Opwekking van windenergie op zee is inmiddels goedkoper dan opwekking van fossiele energie uit kolen, olie en gas"* (Volkskrant, 19 november 2020). Door alle plannen voor wind-op-land naar zee te verplaatsen kan de overheid direct **€1 miljard** subsidie besparen, woningwaardedaling voorkomen, ons landschap beschermen en burgers behoeden tegen geluids- en visuele overlast. De maatschappelijke rust kan hersteld worden en het **draagvlak** voor energietransitie zal toenemen. Ondanks deze nieuwe ontwikkelingen houdt de politiek echter voet bij stuk onder het mom van *"we hebben dit nu eenmaal 'met elkaar' afgesproken"*. Dit leidt tot toenemend onbegrip bij burgers. Indien er toch wind-op-land moet komen dan is het slim om die te zetten op plekken waar het lekker waait, en waar geen hoogtebeperking vanwege Schiphol geldt. De 17 Amsterdamse turbines hebben vanwege deze beperkingen tot **€35 miljoen** extra overheidssubsidie nodig om toch nog rendabel te zijn. Begrijpt u dit nog?





Géén megawindturbine in Watergraafsmeer

150m

135m

hoogte
Rembrandttoren



135m

Amsterdam
Alfred
Schepel

Amstel
HSHero

UVV Boesmans

Tropenmuseum

De Watergraafsmeer
Scholveniging

Wellantcollege Amstcus

14m

www.windalarm.amsterdam

