

Tegenoffensief biomassa-industrie met ‘Greenwashing rapport’

De biomassa-industrie i.s.m. Energie Nederland - waaronder RWE, Uniper, en Vattenfall - hebben deze week “een ‘greenwashing’ rapport gepubliceerd in een poging om het eerdere Greenpeace-SOMO¹ onderzoek te diskwalificeren met als doel om de duurzaamheidsclaim voor biomassa te behouden en daarmee het ‘recht’ op de miljarden staatssubsidies”, aldus Comité Schone Lucht NL.

In juli 2021 publiceerde het Nederlands Centrum voor Onderzoek Multinationale Ondernemingen (SOMO) het onderzoek ‘Houtpelletsschade’ over ‘hoe Nederlandse overheidssubsidies (SDE) voor Estse biomassa de biodiversiteits- en klimaatcrisis verergeren’. Daarin werd onder meer onderzocht of de bijgestookte houtpellets in Nederlandse elektriciteits- en biomassacentrales worden geproduceerd volgens de Nederlandse criteria voor duurzame biomassa. De focus van het onderzoek lag op de productie van houtpellets in Estland (EU-lidstaat) door het Estse bedrijf Graanul Invest, de grootste

houtpelletproducent van Europa en een belangrijke leverancier van Nederlandse pelletfabrieken.

Volgens Comité Schone Lucht NL kunnen er bij de onafhankelijkheid van dit rapport vraagtekens worden geplaatst. Het bedrijf Indufor Oy is namelijk nauw gelieerd is aan de belangen van de Estse bosbouw en het bosbeheer.² Op hun website wordt aangegeven dat zij een bosadviesdienst zijn waarbij kennis en diensten worden aangeboden aan ‘onze klanten in de waardeketens van de bosbouw en de bosbouwindustrie’. Met dit ‘greenwashing’ rapport wordt vanuit zowel de Energie Nederland³ als de biomassa-industrie een wanhopige poging gedaan om het SOMO rapport te diskwalificeren en daarmee biomassa als grootschalig subsidieverdienmodel te behouden, aldus Comité Schone Lucht NL.

"Het is zeer kwalijk dat de Nederlandse energiesector onder leiding van een oud-minister (3) een dergelijk bureau in de arm neemt om op basis van economische motieven en een ondeugdelijke rapport het standpunt van de Nederlandse regering in het algemeen, en het Nederlandse biomassabeleid in het bijzonder te manipuleren" Comité Schone Lucht NL.

¹ <https://www.somo.nl/nl/productie-biomassa-voor-nederland-veroorzaakt-ernstige-natuurschade-in-estland/> en <https://www.somo.nl/nl/wood-pellet-damage/>

² https://www.youtube.com/watch?v=YmdmfmWLNel&ab_channel=InduforGroup. Hun promotiefilm voor hun bio-

energiesector geeft een goede indruk van de consultant. De consultant adviseert in grootschalige kaalkap van bossen. Het bureau heeft belangen in de bosbouwindustrie. ³ <https://www.energie-nederland.nl/>. De lobbyclub voor SDE (energie) subsidies waar onlangs **oud minister Cora van Nieuwenhuizen** toetrad als nieuwe voorzitter

Meer informatie en contact

- Fenna Swart, voorzitter Comité Schone Lucht | T. +31 (0) 6 415 14 330
 - **Comité Schone Lucht NL** (www.comiteschonelucht.nl) zet zich, sinds 2018, in tegen industriële biomassaverbranding op lokaal, nationaal en internationaal niveau. Het Comité vertegenwoordigt de Nederlandse actiegroepen en burgercomités in de strijd tegen biomassaverbranding vanwege de grote schade aan de natuur, bossen en luchtkwaliteit door de uitstoot van CO₂, stikstof, ultrafijnstof en andere zeer zorgwekkende stoffen. De Nederlandse petitie, geïnitieerd door het Comité, tegen de subsidies voor biomassa is inmiddels ruim 25.000 keer ondertekend. (<https://petities.nl/petitions/stop-per-direct-de-subsidie-op-biomassacentrales-in-nederland>). Het Comité is daarnaast onderdeel van de internationale coalitie tegen biomassaverbranding (<https://forestdefenders.eu/protest/>) namens wie zij afgelopen zomer een petitie overhandigde aan Frans Timmermans, vice vz van de Europese Commissie en de Green Deal. Deze petitie wordt onder meer gepromoot door Greta Thunberg en is inmiddels ondertekend door ruim 250.000 Europeanen(<https://you.wemove.eu/campaigns/de-eu-moet-bossen-beschermen>).
-

Achtergrond

Rapport SOMO

In juli 2021 publiceerde het Nederlands Centrum voor Onderzoek Multinationale Ondernemingen (SOMO) het rapport 'Houtpelletsschade' over hoe Nederlandse overheidssubsidie SDE voor Estse biomassa de biodiversiteits- en klimaatcrisis verergert'. Daarnaast werd onderzocht of de bijgestookte houtpellets in Nederlandse elektriciteits- en biomassacentrales worden geproduceerd volgens de Nederlandse criteria voor duurzame biomassa. De focus van het onderzoek lag op de productie van houtpellets in Estland (EU-lidstaat) door het Estse bedrijf Graanul Invest, de grootste houtpelletproducent van Europa en een belangrijke leverancier van Nederlandse pelletfabrieken.

Conclusies rapport SOMO

Het rapport concludeerde dat er sprake is van niet-duurzaam bosbeheerpraktijken in Estland door zowel het Staatsbosbeheercentrum (RMK) als multinational houtproducent Graanul Invest. Het rapport werd geschreven in opdracht van Greenpeace Nederland.

Terugtrekking uit convenant

Op basis van dit rapport besloot Greenpeace i.s.m met vier andere NGO's zich terug te trekken uit het Nederlandse Convenant Duurzame Biomassa. Een overeenkomst met de energiebedrijven en Energie Nederland (RWE, Uniper, Onyx Power, Vattenfall) dat sindsdien is ingezet ter onderbouwing van de duurzaamheidsclaim voor biomassa en het huidige beleidskader van de regering voor de continuering van grootschalige biomassa in Nederland.

Offensief energie- en biomassa-industrie

Namens de energiebedrijven benaderde Stichting Nederlandse Biomassa Certificatie (DBC) het bedrijf Indufor Oy met het verzoek om een contrarapport op te laten stellen met als doel om de duurzaamheidsclaim voor biomassa te behouden en daarmee het 'recht' op de miljarden staatssubsidies. Dit bedrijf Indufor Oy is nauw gelieerd is aan de belangen van de Estse bosbouw en het bosbeheer. Op hun website wordt aangegeven dat zij een bosadviesdienst is waarbij kennis en diensten worden aangeboden aan 'onze klanten in de waardeketens van de bosbouw en de bosbouwindustrie'



1. ASSIGNMENT

1.1 Background

In July 2021, the Dutch Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO) published a report named "*Wood pellet damage. How Dutch government subsidies for Estonian biomass aggravate the biodiversity and climate crisis*", authored by Sanne van der Wal, to establish whether the co-fired pellets in Dutch power plants are produced in compliance with Dutch criteria for sustainable biomass. The focus of the research was on the production of wood pellets in Estonia (EU Member State) by the Estonian company Graanul Invest, which is Europe's biggest wood pellet producer and an important supplier to Dutch pellet plants. The report is making allegations of non-sustainable forest management in Estonia by both the State Forest Management Centre (RMK) and Graanul Invest. The report was commissioned by Greenpeace Netherlands.

We were informed that Greenpeace and four other eNGOs used the report as their basis to pull out of the Dutch Covenant Sustainable Biomass, which is a voluntary agreement with the energy utilities and Energie Nederland (RWE, Uniper, Onyx Power, Vattenfall) that has been the foundation for the current biomass sustainability policy framework in the Netherlands. Subsequently, the other signatories of the Covenant requested a peer review of the report by a third party, an expert organisation that is familiar with Estonian forestry and forest management.

On behalf of the energy utilities, Dutch Biomass Certification Foundation (DBC) approached Indufor Oy with a request to produce the peer review of the report.

1.2 Objective, Scope

The objective of the assignment is to provide DBC with an independent third-party peer review of the above-mentioned report. The scope of the review is a factual judgement and commenting of the statements and the conclusions made in the report. The review focused on the following:

- Checking the statements presented in the report, focusing on their truthfulness, significance and relevance.
- Verifying the sources used and estimating whether they are correct, scientific, neutral and trustworthy.
- Evaluating some of the presented cases and methodologies used.
- Evaluating the chain of logic – do the facts presented lead to the conclusions stated?

The review process was focused on the report contents only, as agreed with the client. No fieldwork was carried out.